

Protokół nr 13/17
z posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych,
które odbyło się dnia 28 sierpnia 2017 r.
w budynku Urzędu Gminy Buczkowice

Obecni na posiedzeniu:

Radni wg załączonej listy obecności,
Wójt Gminy, Pan Józef Caputa,
Skarbnik Gminy, Pani Magdalena Mendrok (w pkt 1, 2.2-5),
Pan Marcin Ulewicz, autor projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego
Sołectwa Buczkowice,
Protokolant, Ewa Matera.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Opiniowanie projektów uchwał w sprawach:
 - 1) uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Buczkowice;
 - 2) zmiany uchwały Nr XXVII/204/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki,
 - 3) zmiany uchwały Nr XXXI/237/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki,
 - 4) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice,
 - 5) zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2017.
3. Opiniowanie kwestii ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Tauron Dystrybucja S.A., na działce nr 3638, położonej w Buczkowicach.
4. Sprawy bieżące, wolne wnioski.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1. Otwarcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Pan Jerzy Foltyniak otworzył posiedzenie Komisji i stwierdził prawomocność podejmowanych decyzji (w momencie otwarcia posiedzenia obecnych było 11 radnych).

Wójt Gminy złożył wniosek o zmianę porządku posiedzenia przez omówienie w punkcie drugim w pierwszej kolejności podpunktów 2-5, później projektu planu.

W wyniku głosowania Komisja przyjęła wniosek Wójta – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

Ad 2. Opiniowanie projektów uchwał (opiniowane projekty zał. do protokołu).

Ad 2.2-5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/204/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/237/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice. Projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2017.

Skarbnik Gminy omówiła projekty uchwał wraz z autopoprawkami do zmiany budżetu i WPF (zał. do protokołu), informując radnych, że na sesji przedstawi kolejne autopoprawki do przedmiotowych uchwał. Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmieniły się wytyczne RIO dotyczące umorzeń, a uzasadnienie załączone do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu zostało przekazane do RIO.

Pani Skarbnik poinformowała radnych, że:

- w ramach autopoprawki wprowadzamy do budżetu dofinansowanie z WFOŚ na opracowanie programu ochrony środowiska (7,8 tys. zł, całkowity koszt 9,8 tys. zł),
- dzisiaj otrzymała pismo z CUW dotyczące finansowania dowozu dzieci niepełnosprawnych (od września 2016 r. wzrosła liczba dzieci, podniosły się też koszty transportu – od lutego 2017 r. całkowity koszt tego zadania wzrósł z 10 do 15 tys. zł miesięcznie – w 2016 r. wzrost udało się go pokryć w ramach przyznanych środków budżetowych, w tym roku już się nie da – pierwotnie zaplanowano 88 tys. zł na ten cel – brakuje 65 tys. zł – 30 tys. wygospodarowano w budżetach szkół – resztę trzeba dołożyć).

Radna Górna zapytała ile dzieci dowozimy.

Skarbnik Gminy powiedziała, że 32 dzieci.

Radna Górna zapytała czy zawieramy również indywidualne umowy na dowóz dzieci przez rodziców.

Skarbnik Gminy odpowiedziała twierdząco.

Radna Górna zapytała czy płacimy wówczas za przejazd tylko z dzieckiem czy za powrót rodzica do domu i wyjazd po dziecko również.

Sekretarz Gminy zadeklarowała sprawdzenie tej kwestii.

Skarbnik Gminy powiedziała, że w ramach autopoprawki zwiększamy również o 70 tys. zł środki na remont przedszkola w Buczkowicach.

Wójt Gminy wyjaśnił, że znalazł się wykonawca, który chce zrealizować to zadanie za mniejszą kwotę niż wyliczono w kosztorysie inwestorskim, jednak za większą, niż założyliśmy – jeżeli chcemy to zadanie zrealizować, musimy zwiększyć środki (generalnie jest duży problem ze znalezieniem wykonawcy na roboty budowlane – na inne zadanie ogłaszaliśmy przetarg trzy razy, dzwoniłiśmy do wykonawców, a i tak nie udało się nikogo znaleźć, ponieważ mają zbyt dużo pracy).

Radna Górna zapytała jaka firma wygrała przetarg na modernizację przedszkola.

Wójt Gminy powiedział, że ta sama, która remontuje Dom Ludowy.

Radny Roman Wrona zapytał kiedy rozpoczną się prace przy przedszkolu (w kontekście roku szkolnego).

Wójt Gminy wyjaśnił, że we wrześniu, jednak roboty nie będą kolidowały z obecnością dzieci w przedszkolu.

Skarbnik Gminy powiedziała, że w WPF w ramach autopoprawki wprowadzono w 2018 roku 2,2 mln zł na modernizację ul. Bielskiej w Rybarzowicach (w tym roku projekt).

Wójt Gminy powiedział, że projekt oczekuje już na pozwolenie, mamy przyręczone środki.

Radny Kopacz zapytał czy jest szansa na modernizację ul. Grunwaldzkiej w Buczkowicach.

Wójt Gminy powiedział, że prawdopodobnie po zakończeniu inwestycji dotyczącej budowy mostu na Żylicy będą podejmowane działania w tej kwestii.

Skarbnik Gminy powiedziała, że na sesji proponować będziemy jeszcze autopoprawki wynikające z pozyskania przez szkołę w Kalnej środków na realizację programu „Wiedza naszym atutem” oraz zmniejszenia dochodów i wydatków o 1,3 tys. zł na budowę ul. Słonecznej w Kalnej.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/204/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 29 marca 2017 r. - głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/237/17 Rady Gminy Buczkowice z dnia 14 lipca 2017 r. w sprawie zaciągnięcia pożyczki – głosowało 11 radnych, w tym 10 „za”, 1 wstrzymał się od głosu.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Buczkowice – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Gminy Buczkowice na rok 2017 – głosowało 11 radnych, w tym 11 „za”.

Ad 2.1. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Buczkowice.

Wójt Gminy omówił projekt uchwały wraz z przebiegiem procedury planistycznej i wyjaśnił, że z uwagi na ochronę danych osobowych operować będziemy inicjałami osób zgłaszających uwagi.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że opóźnienie w przedstawieniu projektu uchwały w stosunku do wcześniejszych planów wynika z oczekiwania na zgodę na odlesienie. Pan Ulewicz poinformował radnych, że do wyłożonego do publicznego wglądu planu wpłynęło 49 uwag – większość Pan Wójt uwzględnił, niektóre częściowo.

Następnie Pan Ulewicz przystąpił do omawiania uwag nieuwzględnionych przez Wójta Gminy, każdorazowo wskazując działki, których uwaga dotyczyła, na mapie projektu planu i mapie uwag.

Pan Ulewicz omówił uwagę J. K. (nr 1. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na przemysłowe (usługowe) działki nr 969 poł. w Buczkowicach, częściowo nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 1).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że przedmiotowa uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- wnioskowana działka częściowo została przeznaczona na drogę obwodową KDGP – inwestycję celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym,
- projekt planu został uzgodniony przez Marszałka Województwa Śląskiego i Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, a stanowisko tych organów jest wiążące dla władz Gminy Buczkowice przy sporządzaniu planu miejscowego.

Radna Górna zapytała dlaczego pas drogi jest na mapie taki nierówny.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że zaprojektować trzeba również kwestie techniczne (pobocza, drogi serwisowe, zatoka na kontrolę przez policję).

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem w części uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 10 za, 1 wstrzymał się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę M. i A. M. (nr 2. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na usługowe działek nr 1031, 1032, 1033, 1036, 1038 poł. w Buczkowicach, częściowo nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 2).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że przedmiotowa uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały częściowo oznaczone jako Z (zielen bez zabudowy) i przeznaczenie wszystkich działek w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium. Pan Ulewicz podkreślił, że jest to korytarz ekologiczny.

Radny Roman Wrona zapytał na ile ta uwaga jest uwzględniona.

Pan Ulewicz powiedział, że maksymalnie, na ile dało się uwzględnić, aby nie naruszyć studium.

Radny Żądło zapytał czy nie można tam postawić częściowego ogrodzenia by zawęzić ilość metrów przechodzenia przez drogę zwierząt, co zwiększyłoby bezpieczeństwo.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że nie reguluje się w planie kwestii ogrodzeń.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem w części przedmiotowej uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę M. i A. M. (nr 3. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na rolne działek nr 963, 932/1, 932/6 (zamiast zieleni) poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 3).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że przedmiotowa uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ jest ona bezprzedmiotowa - w terenie ZE (zieleni nieurządzonej) dopuszczono użytkowanie rolnicze, a w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały oznaczone jako Z (zielen, w tym użytki rolne).

Radna Górna zapytała czy zmiana przeznaczenia w planie wiąże się ze zmianą wysokości podatku.

Pan Ulewicz odpowiedział przecząco.

Radna Górna zapytała czy tereny rolnicze trzeba utrzymywać w inny sposób niż zielone.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że nie narzucamy w planie konieczności rolniczego utrzymywania tych terenów – może tam być zielen – tak urządzona jak i nieurządzona.

Radny Żądło zapytał czy wnioskodawcy to rolnicy.

Wójt Gminy powiedział, że nie dysponujemy taką wiedzą.

Więcej zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniu uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 10 za, 1 wstrzymał się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę M. K., E. K., D. S. (nr 6. w wykazie uwag), dotyczącą zmniejszenia strefy sanitarnej cmentarza na działce nr 2340/27 oraz likwidacji pasa zieleni na działce nr 2338/3 poł. w Buczkowicach, częściowo nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 4).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że w odniesieniu do działki nr 2338/3 uwaga została uwzględniona (zlikwidowano pas zieleni, zmieniając na rolnicze), natomiast w odniesieniu do działki nr 2340/27 uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ zmniejszenie strefy sanitarnej cmentarza 50 m jest sprzeczne z przepisami i sprzeczne z otrzymanymi opiniami Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Radna Górna zapytała jak duża jest strefa cmentarza.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że 50 metrów – zabrania się tam lokalizacji budynków mieszkalnych, ujęć wody, zakładów żywienia zbiorowego i zakładów produkujących i przechowujących artykuły żywności.

Radna Górna zapytała czy wnioskodawcy tracą finansowo na postanowieniach planu.

Pan Ulewicz odpowiedział przecząco, wyjaśniając, że poprzednio teren ten był w ogóle wyłączony spod zabudowy - teraz można np. postawić tam garaż – wnioskodawcy są generalnie zadowoleni, jednak chcieliby jeszcze więcej.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem w części przedmiotowej uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę M. i B. G. (nr 7. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane działek nr 2282/2, 2273/4, 2274/3 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 5).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały oznaczone jako R (grunty rolne bez zabudowy) i przeznaczenie wnioskowanych działek pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium,
- działki znajdują się w strefie technicznej istniejącej linii energetycznej wysokiego napięcia, gdzie przepisy techniczne nie dopuszczają stałego pobytu ludzi.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę W. S. (nr 11. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na zabudowę usługowo-mieszkaniową działki nr 1029/1 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 6).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowana działka została oznaczona jako Z (zieleń bez zabudowy) i przeznaczenie jej pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę A. T. (nr 15. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane lub rekreacyjne działek nr 2336/16, 2334, 2336/10 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 7).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały oznaczone jako Z (zieleń bez zabudowy) i R (grunty rolne bez zabudowy), więc przeznaczenie ich pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium.

Radny Roman Wrona zapytał czy nie da się nic tutaj przeznaczyć na rekreację.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że w studium nic nie dało się zrobić w tym zakresie ze względu na zespół przyrodniczo-krajobrazowy Groniczek.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 9 za, 2 wstrzymało się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę J. i W. Z. (nr 16. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane w całości działki nr 1235/6 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 8).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowana działka została częściowo oznaczona jako Z (zielen bez zabudowy) i przeznaczenie działki w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium. Pan Ulewicz podkreślił, że działka prawie w całości jest budowlana.

Radna Górna zapytała czy musimy ten zielony kawałek tam zostawiać.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że „trzyma nas tutaj linia studium” i podkreślił, że jest to sam narożnik.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 10 za (salę obrad opuścił chwilowo Radny Zdzisław Świerczek).

Pan Ulewicz omówił uwagę E. S.-P. (nr 18. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową w całości działki nr 82/7 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 9).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowana działka została częściowo oznaczona jako Z (zielen bez zabudowy) więc przeznaczenie działki w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium. Pan Ulewicz podkreślił, że działka jest częściowo budowlana, mały dom się na niej zmieści (jest wąska) – i teren budowlany jest tak daleko, jak się dało, by nie być w sprzeczności ze studium.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę J. A., B. A., A. B., J. A., K. Ś., J. S., W. M. i P. M (nr 21. i 29. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową działek nr 2903/2, 2901, 2902, 2903/1, 2896/4, 2899/1, 2899/2, 2899/14, 2899/10, 2898, 2899/12, 2899/13, 2899/8, 2899/5 poł. w Buczkowicach, częściowo nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 10).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że:

- uwaga nr 21 i uwaga nr 29 są dokładnie takie same i zgłoszone przez te same osoby, w związku z czym dokonano ich rozpatrzenia łącznie,
- uwagi nie mogą być uwzględnione ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały częściowo oznaczone jako R (grunty rolne bez zabudowy), więc przeznaczenie ich w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium.

Radny Foltyniak zapytał dlaczego wnioskodawcy zgłosili tę samą uwagę dwa razy.

Pan Ulewicz powiedział, że wynika to prawdopodobnie z zapobiegliwości.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem w części przedmiotowej uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 10 za, 1 wstrzymał się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę P. L. (nr 23. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane działek nr 1526/10 i 3614 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 11).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że jest to teren „w największym lesie w Jamie”, uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowane działki zostały oznaczone jako L (las), więc przeznaczenie ich pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium. Teren stanowi las i nie uzyskał wymaganej zgody Marszałka Województwa Śląskiego na zmianę przeznaczenia leśnego na cele nieleśne.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez Roll s.j. J.Post, D.Mulka, ul. Dol. Miętusiej 10, 43-300 Bielsko-Biała (nr 26. w wykazie uwag), dotyczącą zmniejszenia powierzchni biologicznie czynnej z 30% do 10% na działkach nr 2474/1, 2474/2, 2474/3, 2475, 2476/1, 2476/2, 3219, 3462/3 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 12).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, gdyż:

- planowane usługi uciążliwe (obiekt handlowo-usługowy typu market) wymagają zieleni izolacyjnej, ponieważ sąsiadują z zabudową mieszkaniową jednorodzinną,

- wnioskowany teren znajduje się w eksponowanym centrum wsi Buczkowice (skrzyżowanie ul. Lipowskiej i ul. Grunwaldzkiej), dlatego wymaga urządzenia skwerów zieleni ozdobnej, zamiast wyłącznie parkingu,
- 10% to za mało dla spełnienia powyższych warunków, nawet w miastach przy zabudowie produkcyjnej ustala się 30%.

Radny Żądło poparł nieuwzględnienie uwagi, dodając, że w tym miejscu „prosi się” o poszerzenie pasa i skręt w lewo - i zapytał, czy nie można zarezerwować tutaj terenu pod poszerzenie drogi.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że nie ma takiej możliwości, ponieważ inwestycja ta nie jest zaplanowana.

Wójt Gminy wyjaśnił, że administrator drogi ma możliwość skorzystania ze „specustawy”.

Innych zapytań nie zgłoszono.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez J. G. (nr 33. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane działki nr 2032/1 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 13).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowana działka została oznaczona jako Z (zielen bez zabudowy), więc przeznaczenie działki pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium, poza tym jest ona usytuowana w środku polany.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 11 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez A. D., K. D. (nr 37. w wykazie uwag), dotyczącą usunięcia budynku nr 418 przy ul. Radosnej z wykazu zabytków objętych ochroną prawną (dotyczy działki nr 1957/1 poł. w Buczkowicach), nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 14).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- ujęcie budynku w wykazie zabytków wynika z wniosku i uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Bielsku-Białej, a stanowisko konserwatora zabytków jest wiążące dla władz Gminy przy sporządzaniu planu miejscowego,

- obiekt został wskazany do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice.

Wójt Gminy zapytał jakie obostrzenia dla właściciela niesie za sobą wpisanie budynku do rejestru.

Radna Górna zapytała czy przedmiotowy wniosek został przesłany do konserwatora zabytków.

Pan Ulewicz powiedział, że:

- wniosku nie przekazywano, ponieważ nie ma takiej procedury,
- konserwator przekazał Wójtowi wytyczne dotyczące budynków, które należy ująć w wykazie i odmówił uzgodnienia projektu, w którym nie wszystkie były ujęte,
- przy innym planie próbowaliśmy z tym walczyć, odwoływaliśmy się do Ministra, straciliśmy rok i uzyskaliśmy jeszcze bardziej rygorystyczne wymagania,
- dom wpisany do rejestru można rozebrać gdy uzasadni się to i udokumentuje ważnymi względami (stan techniczny zagrażający bezpieczeństwu), można również remontować, jednak trzeba to uzgadniać z konserwatorem (plusem jest to, że za darmo poda on pomysł remontu),
- bez uzgodnienia konserwatora nie uchwalimy planu.

Nie zgłoszono innych zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 11 radnych, w tym 9 za, 2 wstrzymało się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez A. H. (nr 39. w wykazie uwag), dotyczącą usunięcia budynku nr 452 przy ul. Woźnej z wykazu zabytków objętych ochroną prawną (dotyczy działki nr 75/5 poł. w Buczkowicach) oraz zwiększenia powierzchni zabudowy z 30% do 40% na działce mniejszej niż 7 arów, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy Buczkowice (rozstrzygnięcie nr 15).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- ujęcie budynku w wykazie zabytków wynika z wniosku i uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Bielsku-Białej, a stanowisko konserwatora zabytków jest wiążące dla władz Gminy przy sporządzaniu planu miejscowego,
- obiekt został wskazany do ochrony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice,
- ustalona pow. 30% stanowi maksymalną, jaka powinna wystąpić w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej - przy takim wskaźniku, działka o powierzchni 6 arów umożliwia znaczną zabudowę (200 m²).

Wójt Gminy zapytał jaka jest minimalna powierzchnia działki do zabudowy.

Pan Ulewicz wyjaśnił, że 6 arów, jednak nie dotyczy to istniejących budynków.

Wójt Gminy zauważył, że jeżeli z działki o pow. 7 arów odejmiemy konieczne do pozostawienia granice i odsuniemy się odpowiednio od krawędzi jezdni, to zabudowa i tak nie wyniesie więcej niż 30% i dodał, że w miastach przy zabudowie jednorodzinnej ustala się 20%.

Radny Jakubiec opuścił salę obrad.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 9 za, 1 wstrzymał się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez J. D. (nr 41. w wykazie uwag), dotyczącą:

- **usunięcia budynku nr 163 przy ul. Radosnej z wykazu zabytków objętych ochroną prawną w planie miejscowym (dot. działki nr 3560 pol. w Buczkowicach),**
- **zmiany przeznaczenia z zieleni ZE na zabudowę mieszkaniową MN działek nr 3720/2 i 3720/3,**
- **zmiany przeznaczenia z zieleni ZE na mieszkaniowe ME.31 w całości działki nr 1991/13,**
- **zmiany przeznaczenia z zieleni ZE i ZL na mieszkaniowe ME.8 w całości działki nr 1999/33,**

częściowo nieuwzględnioną przez Wójta Gminy (rozstrzygnięcie nr 16).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga została uwzględniona w odniesieniu do zmiany przeznaczenia z zieleni ZE na zabudowę mieszkaniową MN działek nr 3720/2 i 3720/3, natomiast w pozostałych kwestiach nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- ujęcie budynku w wykazie zabytków wynika z wniosku i uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Bielsku-Białej, a stanowisko konserwatora zabytków jest wiążące dla władz Gminy przy sporządzaniu planu miejscowego, obiekt został wskazany do ochrony również w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice,
- działki nr 1991/13 i 1999/33 w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice zostały częściowo oznaczone jako Z (zieleń bez zabudowy) lub L (las) i ich przeznaczenie w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium, jednak na obu działkach jest możliwe wybudowanie domu.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem w części uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 10 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez P. K. (nr 43. w wykazie uwag), dotyczącą usunięcia budynku nr 153 przy ul. Radosnej z wykazu zabytków objętych ochroną prawną (dot. działki nr 2140/2 poł. w Buczkowicach), nieuwzględnioną przez Wójta Gminy (rozstrzygnięcie nr 17).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- ujęcie budynku w wykazie zabytków wynika z wniosku i uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Bielsku-Białej, a stanowisko konserwatora zabytków jest wiążące dla władz Gminy przy sporządzaniu planu miejscowego,
- obiekt został wskazany do ochrony również w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 10 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez K. P. (nr 44. w wykazie uwag), dotyczącą usunięcia budynku nr 48 przy ul. Woźnej z wykazu zabytków objętych ochroną prawną (dot. działki nr 1945/1 poł. w Buczkowicach), nieuwzględnioną przez Wójta Gminy (rozstrzygnięcie nr 18).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ:

- ujęcie budynku w wykazie zabytków wynika z wniosku i uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Bielsku-Białej, a stanowisko konserwatora zabytków jest wiążące dla władz Gminy przy sporządzaniu planu miejscowego,
- obiekt został wskazany do ochrony również w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 9 za, 1 wstrzymał się od głosu.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez H. i E. M. (nr 45. w wykazie uwag), dotyczącą zmiany przeznaczenia na budowlane w całości działki nr 2350/6 poł. w Buczkowicach, nieuwzględnioną przez Wójta Gminy (rozstrzygnięcie nr 19).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że uwaga nie może być uwzględniona ze względów merytorycznych, ponieważ w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice wnioskowana działka została częściowo oznaczona jako Z (zielen bez zabudowy) i częściowo stanowi tzw. bulwar nad Żylicą, więc przeznaczenie działki w całości pod zabudowę byłoby sprzeczne ze studium. Pan Ulewicz podkreślił, że bardzo duża część tej działki ma przeznaczenie budowlane – „dwa budynki się zmieszczą”.

Nie zgłoszono zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 10 radnych, w tym 10 za.

Pan Ulewicz omówił uwagę zgłoszoną przez MCE Małopolskie Centrum Ekologiczne, S. Migalek P. Kozłowski S.C., 34-142 Klecza Dolna 15a (nr 47. w wykazie uwag), dotyczącą:

- zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy na 50-70% przy powierzchni istniejącej 40%,
- zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznej do 5% zgodnie z powierzchnią istniejącą,
- zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4 przy intensywności rzekomo istniejącej 1,2,
- zwiększenia wysokości zabudowy do 14m zgodnie z wysokością istniejącą,
- zmniejszenia wskaźnika miejsc postojowych z 2 na mieszkanie do rzekomych potrzeb inwestora,
- zmniejszenia wskaźnika miejsc postojowych 0,25 na 10 m² powierzchni użytkowej do powierzchni wyłącznie podstawowej bez pomocniczej,
- ustalenia linii zabudowy z uwzględnieniem zabudowy istniejącej,
- dopuszczenia jako materiału elewacyjnego: betonów arch., kaset stalowych i płyt kompozyt.,
- dopuszczenia kolorów ciemnych (naturalnych): klinkieru, drewna i kamienia
- dopuszczenia jako materiału dachowego: płyt kompozyt., blachy płaskiej na rąbek stojący,
- dopuszczenia papy termozgrzewalnej i membrany jako pokrycia dachów płaskich

w odniesieniu do działek nr 3245/4, 847/1, 846/4, 846/5, poł. w Buczkowicach (teren dawnej fabryki mebli).

Pan Ulewicz wyjaśnił, że:

- 1) uwaga została uwzględniona w odniesieniu do następujących kwestii:
 - zmniejszenie wskaźnika miejsc postojowych 0,25 na 10 m² powierzchni użytkowej do powierzchni wyłącznie podstawowej bez pomocniczej,
 - ustalenie linii zabudowy z uwzględnieniem zabudowy istniejącej,
 - dopuszczenie jako materiału elewacyjnego: betonów arch., kaset stalowych i płyt kompozyt.,
 - dopuszczenie papy termozgrzewalnej i membrany jako pokrycia dachów płaskich;
- 2) w odniesieniu do **dopuszczenia jako materiału elewacyjnego: betonów arch., kaset stalowych i płyt kompozyt.** uwagę uwzględniono częściowo, dopuszczając je na niewielkich elementach (akcentach) elewacji - dopuszczenie materiałów zbyt

nowoczesnych lub typowych dla zabudowy wielkopowierzchniowej na całej powierzchni elewacji, mogłoby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości stawiającej na rozwój turystyki;

- 3) w odniesieniu do **dopuszczenia jako materiału dachowego: płyt kompozyt., blachy płaskiej na rąbek stojący** uwaga uwzględniono w zakresie dopuszczenia blachy płaskiej na rąbek stojący, ponieważ rozwiązanie takie dopuszcza konserwator zabytków - dopuszczenie płyt kompozytowych jako materiału zbyt nowoczesnego i typowego dla zabudowy wielkopowierzchniowej, mogłoby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości stawiającej na rozwój turystyki;
- 4) w odniesieniu do **zwiększenia wskaźnika powierzchni zabudowy na 50-70% przy powierzchni istniejącej 40%** uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa ma pow. ok. 34% pow. terenu, ustalono 20-40%, co dotyczy budowy nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej, oraz nie dotyczy przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania (adaptacji) zabudowy istniejącej dawnej fabryki - wnioskowane wskaźniki są typowe dla śródmieścia lub zabudowy wielkopowierzchniowej, dlatego mogłoby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości wiejskiej;
- 5) w odniesieniu do **zmniejszenia wskaźnika powierzchni biologicznej do 5% zgodnie z powierzchnią istniejącą** uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ przepisy w zabudowie wielorodzinnej wymagają min. 25% pow. terenu jako biologicznie czynnej, ustalono 30-60%, co dotyczy budowy nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej, oraz nie dotyczy przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania (adaptacji) zabudowy istniejącej dawnej fabryki - wnioskowany wskaźnik jest spotykany w zabudowie śródmiejskiej lub produkcyjnej, dlatego mógłby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości wiejskiej;
- 6) w odniesieniu do **zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy do 1,4 przy intensywności rzekomo istniejącej 1,2** uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ istniejąca zabudowa ma intensywność wynoszącą ok. 1,0, co pozwala na 3 kondygnacje nadziemne i piwnicę - ustalono intensywność 1,0, co dotyczy budowy nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej, oraz nie dotyczy przebudowy lub zmiany sposobu użytkowania (adaptacji) zabudowy istniejącej dawnej fabryki - wnioskowany wskaźnik jest spotykany w intensywnej zabudowie miejskiej, dlatego mógłby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości wiejskiej;
- 7) w odniesieniu do **zwiększenia wysokości zabudowy do 14 m zgodnie z wysokością istniejącą** uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ istniejąca wysokość dawnej fabryki wynosi ok. 12 m, bez dominanty komina i szybów wind, których wysokości nie ogranicza się - ustalono 12m, co pozwala na zachowanie istniejącej wysokości 3 kondygnacji nadziemnych - wnioskowana wysokość pozwoliłaby na budowę 5 kondygnacyjnych budynków typowych dla zabudowy miejskiej, dlatego mogłaby naruszyć ład przestrzenny kameralnej miejscowości wiejskiej;
- 8) w odniesieniu do **zmniejszenia wskaźnika miejsc postojowych z 2 na mieszkanie do rzekomych potrzeb inwestora** uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z danymi statystycznymi, na 1 gospodarstwo domowe przypada ok. 1,5 samochodu - dodatkowo przepisy w granicach działki budowlanej wymagają urządzenia miejsc postojowych dla użytkowników tymczasowych (np. gości). W miejscowości brak jest komunikacji miejskiej i większość mieszkańców korzysta z prywatnych samochodów - ustalony wskaźnik jest zatem odpowiedni.

Radna Górna zapytała co, jeżeli właściciel dawnej fabryki będzie chciał dobudować dach.

Pan Ulewicz powiedział, że nigdy tam dachu nie było.

Radna Górna stwierdziła, że są różne programy, gdzie można pozyskać środki na tego typu inwestycje.

Pan Ulewicz powiedział, że jeżeli wyrazimy zgodę na wnioskowaną wysokość, a właściciel sprzeda budynek deweloperowi, to możemy mieć w centrum wsi pięciokondygnacyjny budynek.

Radny Żądło podkreślił, że w okolicy od pokoleń mieszkają ludzie, a tak duży budynek znacznie przesłoniłby im widok.

Radny Władysław Wrona opuścił salę obrad.

Radna Górna zapytała jaką wysokość ma budynek naprzeciwko fabryki.

Pan Ulewicz powiedział, że 12 m w kalenicy.

Wójt Gminy powiedział, że zmniejszenie liczby miejsc postojowych na mieszkanie spowodowałoby w przyszłości zapewnienie miejsc postojowych na terenie Gminy (prócz mieszkańców będą też goście).

Nie zgłoszono innych zapytań.

W wyniku głosowania Komisja opowiedziała się za nieuwzględnieniem uwagi – głosowało 9 radnych, w tym 9 za.

Radny Roman Wrona podziękował za uwolnienie w planie pod budowę terenów przez 100 lat blokowanego na kolej i autostrady.

Wójt Gminy podkreślił, że przerywaną kreską jest tam zasygnalizowane, że „kiedyś coś może się dziać”.

Radna Górna zapytała ile nowych terenów plan przeznacza pod zabudowę.

Pan Ulewicz powiedział, że danymi procentowymi dysponuje Pani Ewa Szczepanik i przedstawił na mapie nowe tereny budowlane i usługowe (Jama, ul. Bielska, ul. Łukowa, ul. Akacyjowa, pod Godziszka).

Radny Foltyniak podziękował Panu Ulewiczowi za wnikliwą analizę projektu.

Radny Więcek zapytał czy jest możliwość „pociągnięcia” dalej obwodnicy.

Wójt Gminy wyjaśnił, że „specustawa” daje takie możliwości i poinformował, że tzw. opłatę planistyczna proponuje się ustalić na poziomie 15% od wzrostu wartości.

Pan Ulewicz dodał, że zmiany dokonane w planie są korzystne dla właścicieli oraz oświadczył, że projekt uchwały nie narusza w jego ocenie ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Buczkowice, przyjętego uchwałą Rady Gminy Buczkowice NR III/19/15 z dnia 28 stycznia 2015 roku.

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Sołectwa Buczkowice – głosowało 9 radnych, w tym 9 „za”.

Ad 3. Opiniowanie kwestii ustanowienia służebności przesyłu na rzecz Tauron Dystrybucja S.A., na działce nr 3638, położonej w Buczkowicach.

Wójt Gminy omówił przedmiotową kwestię (zał. do protokołu).

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała ustanowienie służebności przesyłu na rzecz Tauron Dystrybucja S.A., na działce nr 3638, położonej w Buczkowicach – głosowało 9 radnych, w tym 9 „za”.

Ad 4. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

Nie zgłoszono.

Ad 5. Zamknięcie posiedzenia.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Pan Jerzy Foltyniak zamknął posiedzenie Komisji.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 16.05, zakończyło o godz. 18.10.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczyła:

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych, Jerzy Foltyniak

Protokołowała:

Ewa Matera

Buczkowice, 10 sierpnia 2017 r.

**Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych
Rady Gminy Buczkowice**

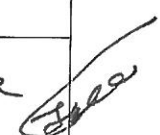

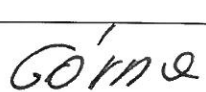
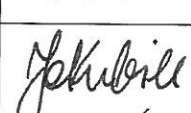
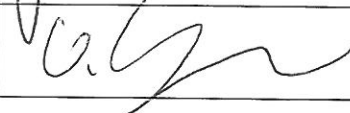
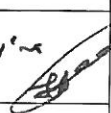


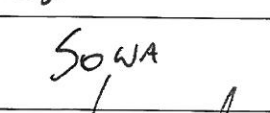
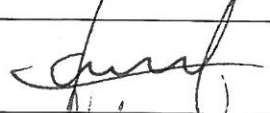
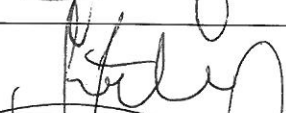


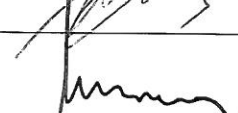
Tauron Dystrybucja S.A. wybudował w roku 2016 na działce nr 3638, położonej w Buczkowicach przy ul. Lipowskiej, złącze kablowe średniego napięcia oraz linię kablową średniego napięcia. Działka ta stanowi własność Gminy Buczkowice. Przedmiotowe urządzenia zajmują powierzchnię 39 m² (wielkość działki 0,0142 ha).

Tauron wystąpił do Gminy Buczkowice o ustanowienie służebności przesyłu na ww. działce za jednorazowym wynagrodzeniem w wysokości 2.574 zł netto (+ VAT). Kwota ta wynika z operatu szacunkowego wykonanego przez rzeczoznawcę majątkowego.

Zgodnie z uchwałą Nr XXXIII/223/13 Rady Gminy Buczkowice z dnia 30 października 2013 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na okres dłuższy niż trzy lata, prawo do obciążania nieruchomości gruntowych ograniczonymi prawami rzeczowymi przysługuje Wójtowi Gminy po uzyskaniu pozytywnej opinii właściwej komisji Rady Gminy.

W związku z powyższym proszę o wyrażenie opinii w przedmiotowej kwestii. W załączeniu mapka z proponowanym obszarem ustanowienia służebności przesyłu.

**Lista obecności radnych
na posiedzeniu Komisji Budżetu
i Spraw Komunalnych Rady Gminy Buczkowice,
które odbyło się dnia 28 sierpnia 2017 r. w budynku Urzędu Gminy Buczkowice**

Lp.	IMIĘ I NAZWISKO	FUNKCJA	PODPIS
1.	Maria Sternal	Przewodnicząca Komisji	usprawiedliwiona 
2.	Jerzy Foltyniak	Wiceprzewodniczący Komisji	
3.	Jadwiga Górna	Radna	GÓRNA 
4.	Jerzy Jakubiec	Radny	Jakubiec 
5.	Wiesław Kopacz	Radny	
6.	Barbara Magiera-Sadlik	Radna	usprawiedliwiona 
7.	Janusz Matlak	Radny	usprawiedliwiona 
8.	Mieczysław Moczek	Radny	usprawiedliwiona 
9.	Stanisław Sowa	Radny	SOWA 
10.	Jan Świerczek	Radny	
11.	Zdzisław Świerczek	Radny	
12.	Jerzy Więcek	Radny	
13.	Roman Wrona	Radny	
14.	Władysław Wrona	Radny	
15.	Piotr Żądło	Radny	